



14020018209058

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**РЕШЕНИЕ****Именем Российской Федерации****г. Москва****Дело № А40-24376/25-91-226****06 июня 2025 г.****Резолютивная часть решения объявлена 26 мая 2025 года****Полный текст решения изготовлен 06 июня 2025 года**

Арбитражный суд в составе судьи Попова А.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Кулановой С.В., рассмотрев в судебном заседании дело № А40-24376/25-91-226 по иску ООО "Даденаж" (ОГРН: 5147746435381, ИНН: 7709969158) в лице конкурсного управляющего Струкова Якова Геннадьевича к ответчику: ООО "Альфа-Тех" (ОГРН: 1192375040857, ИНН: 2312283453) о взыскании неосновательного обогащения и процентов в размере 9 703 570,68 руб., при участии: согласно протоколу судебного заседания

УСТАНОВИЛ:

ООО "Даденаж" обратилось с иском о взыскании с ООО "Альфа-Тех" неосновательного обогащения в размере 7 980 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период 15.11.2023 г. по 06.02.2025 г. в размере 1 723 570,68 руб.

Ответчик явку представителя в судебное заседание не обеспечил, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, в порядке ст. 123 АПК РФ, в связи с чем, суд счел возможным провести судебное заседание в отсутствие представителя ответчика в порядке ст. 156 АПК РФ.

От ответчика отзыв на исковое заявление не поступил.

Исследовав материалы дела, оценив представленные в материалы дела доказательства, арбитражный суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, определением Арбитражного суда г. Москвы от 31.07.2024г. (резолютивная часть объявлена 18.07.2024г.) по делу № А40-109912/24 в отношении ООО «ДАДЕНАЖ» (ОГРН 5147746435381, ИНН 7709969158, адрес: 121099, г. Москва, ул. Новый Арбат, д. 30/9 помещ. 2Н) (далее по тексту - должник) введена процедура наблюдения. Временным управляющим утвержден Струков Яков Геннадьевич, член Союза АУ «Созидание».

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 17.01.2025г. (резолютивная часть объявлена 16.01.2025г.) по делу № А40-109912/24-81-278Б в отношении ООО «ДАДЕНАЖ» (ОГРН 5147746435381, ИНН 7709969158, адрес: 121099, г. Москва, ул. Новый Арбат, д. 30/9 помещ. 2Н) (далее по тексту - должник) введена процедура конкурсного производства. Конкурсным управляющим утвержден Струков Яков Геннадьевич, член Союза АУ «Созидание».

В соответствии с п. 2 ст. 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника,

находящегося у третьих лиц; предъявлять к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о ее взыскании в порядке, установленном настоящим Федеральным законом.

Так, в процессе анализа имущественного положения должника временный управляющий Струков Я.Г. обнаружил уведомление от 16.10.2023г. об одностороннем отказе ООО «Даденаж» от Договора купли-продажи электротоваров, отправленное по адресу ООО «Альфа-тех», одновременно содержащее требование о возврате денежных средств на общую сумму 7 980 000 руб., оплаченных по счетам № 55 от 01.08.2022г., № 57 от 04.08.2022г., № 58 от 11.08.2022г., № 66 от 31.08.2022г. (платежные поручения № 83 от 01.08.2022г., № 89 от 04.08.2022г., № 99 от 12.08.2022г., № 122 от 31.08.2022г.).

В соответствии с Отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором ED367359164RU от 06.02.2025г., срок хранения уведомления об одностороннем отказе, направленного по адресу ООО «Альфа-тех», истек 07.11.2023г.

В целях установления факта возврата суммы денежных средств, временный управляющий должника 20.09.2024г. направил по адресу ООО «Альфа-тех» уведомление-запрос, содержащий требование о предоставлении доказательств исполнения требования ООО «Даденаж», содержащегося в уведомлении от 16.10.2023 г.

Однако как следует из Отчета об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 80546299157989 от 06.02.2025г., уведомление-запрос временного управляющего было возвращено 06.11.2024г. из-за истечения сроков хранения письма.

У конкурсного управляющего отсутствуют документы, подтверждающие возврат денежных средств, оплаченных ООО «Даденаж» по Договору купли-продажи электротоваров, а также документы, подтверждающие встречное исполнение (поставка товаров), предусмотренных договором между сторонами.

Следовательно, на стороне ООО «Альфа-тех» имеется неосновательное обогащение на общую сумму денежных средств в размере 7 980 000 руб.

Данный довод истца ответчик надлежащими доказательствами не опроверг.

На основании п. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Исходя из содержания указанной правовой нормы для удовлетворения требования о взыскании суммы неосновательного обогащения истец в соответствии со ст. 65 АПК РФ должен доказать наличие в совокупности следующих обстоятельств: факт приобретения или сбережения имущества на стороне приобретателя; приобретение или сбережение имущества именно за счет потерпевшего; отсутствие надлежащего правового основания для наступления указанных имущественных последствий; размер неосновательного обогащения.

Наличие вышеназванных обстоятельств в совокупности должно доказать лицо, обратившееся в суд с соответствующими исковыми требованиями.

Доказательств наличия у ответчика каких-либо правовых оснований для удержания спорной суммы, суду не представлено.

Ответчик в судебное заседание не явился, требования истца документально не опроверг.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании процентов за пользование денежными средствами.

Статьей 329 ГК РФ установлено, что исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными

законом или договором.

Статья 330 ГК РФ предусматривает, что неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 1 статьи 395 ГК РФ установлено, что в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Сумма процентов за пользование денежными средствами за период с 15.11.2023 г. по 06.02.2025 г. составляет 1 723 570,68 руб.

Расчет процентов за пользование денежными средствами, представленный истцом, судом проверен и признан верным.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно части 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Согласно ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Исследовав и оценив представленные доказательства, исходя из предмета и оснований заявленных исковых требований, с учетом положений ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу, что требования истца обоснованы и подлежат удовлетворению.

Расходы по госпошлине возлагаются на ответчика в порядке ст. 102, 110 АПК РФ и подлежат взысканию в доход федерального бюджета, поскольку истцу была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины.

С учетом изложенного, на основании ст.ст. 8, 12, 1102 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 65, 102, 110, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО "Альфа-Тех" (ОГРН: 1192375040857, ИНН: 2312283453) в пользу ООО "Даденаж" (ОГРН: 5147746435381, ИНН: 7709969158) неосновательное обогащение в размере 7 980 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период 15.11.2023 г. по 06.02.2025 г. в размере 1 723 570,68 руб.

Взыскать с ООО "Альфа-Тех" (ОГРН: 1192375040857, ИНН: 2312283453) в доход федерального бюджета госпошлину в размере 316 107 руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

А.В. Попов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 14.03.2025 8:28:22

Кому выдана ПОПОВ АЛЕКСАНДР ВЛАДИМИРОВИЧ