

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**

191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6

<http://www.spb.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ***г. Санкт-Петербург***25 апреля 2023 года****Дело № А56-81401/2019/тр.98**

Резолютивная часть определения объявлена 11 апреля 2023 года.

Полный текст определения изготовлен 25 апреля 2023 года.

**Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области  
Корушова И.М.**

при ведении протокола судебного заседания помощником Алоевым М.Х.,  
рассмотрев в судебном заседании заявление ООО «Ленводоканалпроект» (ИНН 7811153265) о включении требования в реестр требований кредиторов должника  
в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества Научно-производственное предприятие «БИОТЕХПРОГРЕСС» (ИНН 4708000799, ОГРН 1024701483971),

при участии:

от кредитора Банк ВТБ (ПАО): Маколдина А.А (онлайн),

от конкурсного управляющего: Разгуляева А.А. по доверенности от 01.11.2022,

от Прокурора ЛО: Супрунов Э.С. (удостоверение),

**у с т а н о в и л :**

Определением Арбитражного суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской от 08.11.2019 (резолютивная часть объявлена 31.10.2019) в отношении должника введена процедура - наблюдение, временным управляющим должником утвержден арбитражный управляющий Гуров Александр Игоревич.

Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» № 216 от 23.11.2019, объявление № 78030275101.

Решением Арбитражного суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.03.2020 (резолютивная часть от 03.03.2020) в отношении АО НПП «БИОТЕХПРОГРЕСС» введено конкурсное производство сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим утвержден Гуров Александр Игоревича.

Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» №46 (6767) от 14.03.2020.

13.01.2023 в арбитражный суд от ООО «Ленводоканалпроект» поступило заявление о включении в реестр требований кредиторов должника требования в размере 179 044 187,88 руб.

В судебном заседании представитель кредитора и конкурсного управляющего ссылались на аффилированность кредитора с должником.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

В силу статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В пункте 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» разъяснено, что в силу пунктов 3 - 5 статьи 71 и пунктов 3 - 5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны.

Из положений части 1 статьи 16 АПК РФ следует, что вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, в том числе для судов, рассматривающих дела о банкротстве.

Принципу обязательности судебного акта соответствует пункт 10 статьи 16 Закона о банкротстве, которым установлено, что разногласия по требованиям кредиторов или уполномоченных органов, подтвержденным вступившим в законную силу решением суда в части их состава и размера, не подлежат рассмотрению арбитражным судом, а заявления о таких разногласиях подлежат возвращению без рассмотрения, за исключением разногласий, связанных с исполнением судебных актов или их пересмотром.

Данное положение направлено на реализацию принципа обязательности судебного акта (статья 16 АПК РФ, статья 13 ГПК РФ).

Таким образом, при наличии вступившего в законную силу решения суда, которым установлен состав и размер требования кредитора, арбитражный суд определяет возможность его предъявления в процессе банкротства и очередность удовлетворения, не пересматривая спор по существу, не проверяет установленные вступившим в законную силу судебным актом обстоятельства при предъявлении кредитором денежных требований к должнику.

Определением арбитражного суда от 09.01.2023 по делу №А56-89344/2019/сд.12 признаны недействительными сделками перечисления АО «ЛЕНВОДОКАНАЛПРОЕКТ» в пользу АО НПП «Биотехпрогресс» денежных средств в размере 179 044 187,88 руб.; с АО НПП «Биотехпрогресс» в конкурсную массу должника - АО «ЛЕНВОДОКАНАЛПРОЕКТ» взысканы денежные средства в размере 179 044 187,88 руб.

Согласно пункту 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление № 63) в случае, когда упомянутая в предыдущем пункте сделка была признана недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 или пункта 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве, восстановленное требование подлежит включению в реестр требований кредиторов, но удовлетворяется за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов третьей очереди, включенных в реестр, то есть в очередности, предусмотренной пунктом 4 статьи 142 Закона о банкротстве (пункт 2 статьи 61.6); такое требование может быть предъявлено к должнику в порядке, предусмотренном статьей 100 Закона о банкротстве, в любое время в ходе внешнего управления или конкурсного производства. Указанное требование не предоставляет права голоса на собрании кредиторов.

Вышеуказанные сделки оспорены конкурсным управляющим АО «ЛЕНВОДОКАНАЛПРОЕКТ» по основаниям, предусмотренным статьей 61.2 Закона о банкротстве.

Судом принято во внимание, и установлен факт аффилированности кредитора и должника.

В соответствии с пунктом 10 статьи 16 Закона о банкротстве разногласия по требованиям кредиторов или уполномоченных органов, подтвержденным вступившим в законную силу решением суда в части их состава и размера, не подлежат рассмотрению арбитражным судом, а заявления о таких разногласиях подлежат возвращению без рассмотрения, за исключением разногласий, связанных с исполнением судебных актов или их пересмотром.

Исходя из данной нормы вступивший в законную силу судебный акт является достаточным подтверждением обоснованности заявленного требования, в том числе, его размера, что исключает необходимость проверки материальных оснований возникновения заявленного требования.

При этом наличие вступившего в законную силу судебного акта, подтверждающего задолженность, не освобождает арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, от обязанности определить очередность удовлетворения основанного на этой задолженности требования.

По общему правилу на кредитора, контролирующего должника, относятся все риски банкротства подконтрольного общества. При этом внутреннее финансирование должно осуществляться добросовестно, и не нарушать права и законные интересы иных лиц (пункт 3.1 «Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.01.2020; далее - Обзор от 29.01.2020).

В пункте 2 Обзора от 29.01.2020 разъяснено, что очередность удовлетворения требования кредитора не может быть понижена лишь на том основании, что он относится к числу аффилированных с должником лиц, в том числе его контролирующих.

В пункте 4 Обзора от 29.01.2020 разъяснено, что очередность удовлетворения требования кредитора, аффилированного с лицом, контролирующим должника, может быть понижена, если этот кредитор предоставил компенсационное финансирование под влиянием контролирующего должника лица.

В настоящем случае кредитором в нарушение требований статьи 65 АПК РФ не раскрыты разумные экономические мотивы совершения платежей, которые признаны судебным актом недействительными, и не устранены разумные сомнения о компенсационном характере заявленного требования.

При таких обстоятельствах суд, руководствуясь разъяснениями, содержащимися в Обзоре от 29.01.2020, полагает требование кредитора обоснованным, как подтвержденным вступившим в законную силу судебным актом, и подлежащим удовлетворению после удовлетворения требований всех кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника и требований кредиторов, установленных в порядке пункта 4 статьи 142 Закона о банкротстве.

Руководствуясь статьями 16, 100, 134, 137, 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

#### **определил:**

Признать требование ООО «Ленводоканалпроект» в размере 179 044 187,88 руб. долга установленным и определить, что оно подлежит удовлетворению после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов акционерного общества Научно-производственное предприятие «БИОТЕХПРОГРЕСС», после требований, указанных в пункте 4 статьи 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», но в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты акционерного общества Научно-производственное предприятие «БИОТЕХПРОГРЕСС».

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня вынесения определения.

Судья

И.М. Корушова